

تبیین اخلاق کشاورزی

دکتر احمد عابدی سروستانی

گروه ترویج و آموزش کشاورزی، دانشکده مدیریت کشاورزی، دانشگاه علوم کشاورزی و منابع طبیعی گرگان

چکیده

زمینه: اخلاق کشاورزی با ارزش‌ها و مسایل اخلاقی در تولید، توزیع و مصرف محصولات کشاورزی و غذایی سروکار دارد. پژوهش حاضر ضمن تشریح مسایل مطرح در اخلاق کشاورزی، به بررسی گرایش کارشناسان کشاورزی نسبت به آن پرداخته است.

روش: پژوهش حاضر با روش تحقیق توصیفی مبتنی بر همبستگی انجام شده است. جامعه مورد مطالعه شامل 120 نفر از کارشناسان کشاورزی سازمان مرکزی جهاد کشاورزی استان گلستان بودند که 53 نفر از آنان به عنوان نمونه مورد بررسی قرار گرفتند. جمع‌آوری اطلاعات با پرسشنامه انجام گرفت. برای تجزیه و تحلیل اطلاعات از نرم‌افزار SPSS و آماره‌های میانگین، درصد، انحراف معیار، ترکیب خطی غیر وزن‌دار، ضریب همبستگی و آزمون یومن-ویتنی استفاده گردید.

یافته‌ها: مهمترین مسایل اخلاق کشاورزی شامل ساختار مزرعه و روش زندگی روستایی، رفتار با حیوانات، ایمنی غذایی، اثرات زیست محیطی، تجارت بین‌الملل، امنیت غذایی، زیست‌فناوری و اخلاق پژوهش در کشاورزی می‌باشند. یافته‌ها نشان داد که گرایش کارشناسان به اخلاق کشاورزی در وضعیت مطلوب نمی‌باشد. همچنین، این گرایش مستقل از سن، سطح تحصیلات و سابقه شغلی می‌باشد. از این نظر تفاوتی بین کارشناسان کشاورزی با توجه به محل سکونت در شهر یا روستا و پرداختن به کشاورزی وجود ندارد.

نتیجه‌گیری: یافته‌های پژوهش حاضر بیانگر عقب‌افتادگی دیدگاه جاری کارشناسان کشاورزی درباره اخلاق کشاورزی و رعایت آن در فعالیت‌های بخش کشاورزی است. بنابراین، لازم است اخلاق کشاورزی به عنوان یک عنصر ضروری در تربیت نیروی انسانی و همچنین در سیاست‌ها و برنامه‌های توسعه کشاورزی گنجانده شود تا امید به سازگاری کشاورزی با ارزش‌ها و فضایل انسانی افزایش یابد.

کلید واژگان: اخلاق، ارزش‌ها، کشاورزی

سرآغاز

سقراط، کشاورزی بهترین کار و بهترین نوع دانش است (3). در اسلام نیز بر کشاورزی به عنوان یکی از حلال‌ترین راه‌های کسب درآمد تأکید شده است. از اواخر قرن بیستم میلادی، مباحث عقلی پیرامون ارزش‌ها و هنجارهای نظام تولید، توزیع و مصرف مواد غذایی در اخلاق کشاورزی¹ مورد بحث قرار گرفته است. اخلاق کشاورزی درباره انتخاب افرادی است که به طور مستقیم (مانند کشاورزان) و یا غیرمستقیم (مانند قانون‌گذاران، مروجان، محققان، کارگران

آیا کشاورزی به اخلاق نیاز دارد؟ پاسخ به این پرسش مستلزم کنکاش پیرامون ارزش‌ها و هنجارهای جامعه، تأثیر فناوری‌های نوین و بازار جهانی محصولات کشاورزی است (1). کشاورزی ریشه‌های عمیقی در سنت بشر دارد. برای نمونه، افلاطون در ارتباط با اهمیت احیای کشاورزی صحبت کرده است. ارسطو نیز تفسیری درباره اهمیت دانش کشاورزی در دستیابی به «زندگی خوب» توسط افراد و حکومت دارد (2). همچنین، از دیدگاه

* نویسنده مسؤول: نشانی الکترونیکی: abediac@yahoo.com

متوسط مزارع، سهم نسبی مزارع (در اندازه های مختلف) از بازار، تعداد افراد شاغل به کشاورزی و این موضوع می شود که آیا تولید در مزارع توسط صاحبان آنها انجام و اداره می شود یا خیر (2). تغییرات ساختار مزرعه از نظر اخلاقی مهم است، زیرا بر تعامل انسان با سایرین و همچنین با طبیعت اثرگذار است. امروزه مزارع به سمت بزرگتر شدن پیش می روند و مزارع خانوادگی رو به کاهش است (12). برخی معتقدند: این روند، یک مشکل اخلاقی است، زیرا مزارع خانوادگی شکل دهنده و پیش برنده ارزش ها و فضایی مانند راستی، انکاء به نفس، مسئولیت در برابر اجتماع و مفید بودن هستند. آنان بر این باورند که؛ صیانت نکردن از این ارزش ها و فضایل موجب تحلیل میراث فرهنگی و اخلاقی و تضعیف اجتماع از نظر معنوی می شود. بنابراین، کمک به نابود کردن مزارع خانوادگی و شیوه زندگی روستایی، یک کار غیراخلاقی است، زیرا فرصت رفتار پرهیزگاران را از افراد می گیرد (2).

پرسش دیگر این است که؛ آیا مباحث اخلاقی شامل موجودات غیر از انسان نیز می شود (13). امروزه، روش پرورش حیوانات تفاوت کرده است و برخی مواقع در یک نظام فشرده⁴ انجام می پذیرد. به همین دلیل، دغدغه های اخلاقی جدیدی پیرامون آسایش حیوانات⁵ مطرح می باشد. از جمله می توان به نگهداری دامها در یک محیط بسته و تنگ، نبود دسترسی به هوای آزاد و نور خورشید، رفتار پرخاشگرانه با دامها و در مجموع، رفتار با آنها به مانند یک شیء اشاره کرد. این شرایط باعث شده است تا «اخلاق حیوانات⁶» و «حقوق حیوانات⁷» در کشاورزی اهمیت بیشتری یابند (6).

موضوع دیگر به ایمنی غذایی⁸ بر می گردد. سوال این است که آیا تهیه، تولید و توزیع محصولات کشاورزی و غذای ایمن (از نظر سلامتی و بهداشتی) یک الزام و مسئولیت اخلاقی به شمار می آید؟ (14). ایمنی غذایی با تحلیل خطر⁹ سروکار دارد که بردارنده یک عنصر هنجاری یا قضاوت ارزشی است که مشخص می کند خطر (صدمه) چیست و تا چه اندازه خطر (صدمه) قابل قبول است (15). به این ترتیب، واژه «ایمن» در بردارنده یک قضاوت ارزشی از این است که صدمات احتمالی به طور کافی تجزیه و تحلیل شده اند و خطرات باقی مانده، قابل

صنایع، مصرف کنندگان) درگیر کشاورزی می باشند (4). اخلاق کشاورزی یک حوزه بین رشته ای² و در حال رشد در اخلاق کاربردی محسوب می شود که به ارزش ها و مسایل اخلاقی در کشاورزی و تولید غذا می پردازد و تلاش دارد تحلیل های اخلاقی فلسفی را با چالش های برآمده از مسایل خاص نظام کشاورزی ادغام نماید (5). علم اخلاق با بایدها و نبایدها سروکار دارد و هدف آن افزایش خیر فردی و گروهی است (6). بنابراین، هدف غایی اخلاق کشاورزی نیز دستیابی به معیارهای روشن، جامع، غیرمتناقض و جهانی برای قضاوت درباره سیاست ها و اعمال درست و نادرست در نظام کشاورزی و غذا است (2).

به طور معمول، افراد درگیر در کشاورزی معتقدند که؛ کار و حرفه آنان اخلاقی است، زیرا غذای مردم را تأمین می کنند (4). اما پیشرفت فناوری، معرفی روش های جدید تولید، دغدغه های زیست محیطی و همچنین روش های نوین تبادل و توزیع محصولات کشاورزی، باعث شده اند تا پرسش ها و نگرانی های اخلاقی جدیدی مطرح شوند. این پرسش ها به دنبال این هستند که آیا کشاورزی با ارزش ها و فضایل پذیرفته شده انسانی سازگار است؟ به همین دلیل، کشاورزان و دست اندرکاران بخش کشاورزی، با پرسش ها و تصمیم های جدیدی مواجه هستند که ابعاد اخلاقی دارند (7). علاوه بر این، ممکن است کشاورزان با ارزش هایی متضاد مواجه باشند که آنان را در اتخاذ یک موضع اخلاقی مشخص، دچار مشکل کند، یا این که آنان را بین ارزش های ناشی از حفظ محیط زیست و ارزش های ناشی از مسایل اقتصادی، دچار تردید سازد (8). درباره این که چه چیزی یک کشاورزی خوب را می سازد، دیدگاه های متفاوتی وجود دارد (9). هر نظریه اخلاقی نیز به نحوی به پرسش درباره عمل درست یا نادرست پاسخ گفته است که ناشی از مبانی هستی شناسی، شناخت شناسی و ارزش شناسی آنها است (10). به همین دلیل، پژوهش پیرامون اخلاق و از جمله اخلاق در کشاورزی، بیش از هر چیز به شناخت انسان و پرداختن به باورها و ارزش ها در زمینه خاص فرهنگی جوامع نیازمند است (11).

یکی از موضوعات اخلاق کشاورزی به ساختار مزرعه³ بر می گردد. ساختار مزرعه به خصوصیات کلی اجتماعی و اقتصادی بخش کشاورزی یک کشور اشاره دارد که دربرگیرنده اندازه

قبول‌اند. اما، معمولاً تحمیل مقداری خطر به مصرف‌کنندگان مجاز دانسته می‌شود و این یک چالش محسوب می‌شود (2). حفاظت محیط زیست از موضوعات دیگر اخلاق کشاورزی است. واقعیت این است که کشاورزی نشان بارز دستکاری¹⁰ انسان در طبیعت می‌باشد و بدون هیچ استثناء، به محیط زیست صدمه می‌رساند (16). اثرات کشاورزی در سه حوزه از نگرانی‌های اخلاقی قابل بررسی‌اند (2). اول، ضایعات اُرگانیک و آلودگی‌های شیمیایی کشاورزی و اثر آن بر انسان و موجودات. دوم، استفاده نادرست از خاک، آب و منابع ژنتیکی. سوم، اثر غیر مستقیم محصولات تراریخته¹¹ بر موجودات و زیست‌بوم‌های طبیعی.

از موضوعات دیگر اخلاق کشاورزی، تجارت محصولات کشاورزی است. بیشتر سؤالات اخلاقی بر ترتیبات نهادی متمرکز است که تجارت جهانی بر آن اساس انجام می‌گیرد، یعنی سازمان تجارت جهانی¹². سازمان تجارت جهانی و آزادسازی تجارت، یک تحول شدید در بازار کشاورزی و غذا محسوب می‌شود، زیرا بازار را به صورت تقاضامحور¹³ درآورده است به طوری که با غذا و محصولات کشاورزی همانند سایر کالاها رفتار می‌شود. موافقت‌نامه سازمان تجارت جهانی، هدف نهایی تجارت محصولات کشاورزی را نه تغذیه و معاش¹⁴، بلکه کسب سود می‌داند (17). این در حالی است که کشورهای ثروتمند با دادن یارانه¹⁵ زیاد به بخش کشاورزی، قادرند محصولات را با قیمت کمتر به فروش رسانند. این کار به کشورهای ضعیف صدمه می‌زند، زیرا این کشورها که به طور معمول به بخش کشاورزی خود وابسته‌اند، نمی‌توانند با آنها رقابت کنند (18).

از موضوعات دیگر اخلاق کشاورزی، امنیت غذایی¹⁶ است. امنیت غذایی به معنای در اختیار داشتن غذای کافی برای پاسخگویی به نیازهای پایه همه انسان‌ها است و هنگامی وجود دارد که مردم برای داشتن یک زندگی فعال، قادر باشند از نظر فیزیکی و اقتصادی به غذای ایمن و کافی دسترسی داشته باشند (19). به این ترتیب، امنیت غذایی با پدیده گرسنگی در ارتباط است و یک موضوع مهم در اخلاق کشاورزی به شمار می‌رود. اگرچه افزایش تولیدات یک راه افزایش امنیت غذایی محسوب

می‌شود، اما مشکل به توزیع ناعادلانه غذا در جهان نیز مربوط است. برای مثال، کشورهای توسعه‌یافته 60 درصد غذای جهان را مصرف می‌کنند (20). این توزیع نابرابر می‌تواند در یک کشور نیز صادق باشد. همچنین، دسترسی به مواد غذایی یکی از ابعاد امنیت غذایی است که در آن، توانایی خرید عامل مهمی به‌شمار می‌رود. بنابراین، ناکارآمدی نظام کشاورزی می‌تواند موجب کاهش امنیت غذایی شود، زیرا باعث می‌شود افراد به دلیل گران شدن تولید در بخش کشاورزی، قادر به خرید محصولات نباشند (21). اهمیت توان دسترسی به غذا آنقدر مهم است که برخی معتقدند، قحطی به دلیل کمبود غذا به وجود نمی‌آید، بلکه دلیل آن نبود دسترسی مردم به غذای کافی است (22). از آنجا که تضمین غذا برای همه، یک مسئولیت اخلاقی محسوب می‌شود، لازم است که همگان در برطرف کردن مسایل توسعه کشاورزی¹⁷ تلاش کنند (20).

زیست‌فناوری¹⁸ از زمینه‌های دیگر اخلاق کشاورزی است. برای بسیاری، زیست‌فناوری یک پدیده مبارک است، زیرا به پایداری نظام‌های کشاورزی کمک می‌کند (23). برای نمونه، زیست‌فناوری می‌تواند با انتقال صفات خاص به گیاهان و حیوانات موجب افزایش تولید، مقاومت به بیماری‌ها و آفات و همچنین کاهش مصرف سموم و کودهای شیمیایی گردد. برخی نیز معتقدند زیست‌فناوری امیدهای تازه در تأمین غذای کافی برای جمعیت جهان و تخفیف گرسنگی را فراهم کرده است. اما این پیشرفت‌ها پرسش‌های اخلاقی را به همراه آورده است. برای مثال می‌توان به نگرانی از اثرات زیست‌محیطی ناشناخته ناشی از دستکاری‌های ژنتیکی و خطرات نامعلوم رها شدن موجودات دستکاری‌شده آزمایشگاهی در طبیعت اشاره کرد. نگرانی دیگر به ایمن بودن محصولات تولیدی با زیست‌فناوری بر می‌گردد (5). زیست‌فناوری با این پرسش شبه‌مذهبی نیز روبه‌رو است که آیا نوعی فضولی زیادی در کار خلقت خداوند و بی‌احترامی به رابطه بشر با طبیعت نمی‌باشد؟ دغدغه اخلاقی دیگر به تأثیر زیست‌فناوری بر ساختار کشاورزی و روش تولید محصولات مربوط می‌شود. با زیست‌فناوری هیچ بعید نیست که محصولات کشاورزی بجای زمین، در آزمایشگاه تولید شوند (24). بنابراین، این پرسش مطرح است که آیا ما مجاز هستیم

با توجه به موارد یاد شده، پژوهش حاضر با هدف تبیین تجربی گرایش کارشناسان کشاورزی سازمان جهاد کشاورزی استان گلستان نسبت به اخلاق کشاورزی انجام شده است. فرضیه مورد بررسی عبارت است از: گرایش کارشناسان سازمان جهاد کشاورزی استان گلستان نسبت به اخلاق کشاورزی در حد مطلوب قابل ارزیابی می‌باشد.

روش

پژوهش حاضر از نظر هدف کاربردی، از نظر روش‌شناسی از نوع تحقیق توصیفی مبتنی بر همبستگی، از نظر زمانی تک مقطعی و از نظر گردآوری داده‌ها از نوع میدانی است. جامعه شامل 120 نفر از افرادی می‌شدند که در پست سازمانی کارشناس کشاورزی در سازمان مرکزی جهاد کشاورزی استان گلستان به کار مشغول بودند. تعداد نمونه با فرمول کوکران و به تعداد 53 نفر برآورد گردید که به طور تصادفی انتخاب شدند (ویژگی‌های جمعیت‌شناختی گروه نمونه در جدول 1 آمده است).

برای جمع‌آوری اطلاعات از یک پرسشنامه محقق‌ساخته استفاده شد. در این راستا و با توجه به موضوع مورد بررسی و همچنین توصیه صاحب‌نظران در سنجش دیدگاه‌های اجتماعی و فرهنگی که موافقت کاملی درباره آن وجود ندارد، از روش جفت‌های دو قطبی استفاده گردید (28). برای این کار، 42 جفت‌گزاره مورد استفاده قرار گرفت که در هر یک، الزام به یک موقعیت اخلاقی در کشاورزی در یک سو و عدم الزام به آن در سوی دیگر شرح داده شده بود (جدول 2). از آنجا که با بررسی منابع مشخص گردید که شاخص یا مقیاسی برای بررسی اخلاق کشاورزی ارائه نشده است، بنابراین، گزاره‌های یاد شده مبتنی بر مباحث نظری پیرامون ابعاد مختلف اخلاق کشاورزی و استدلال ناشی از آن طرح گردیدند. سپس پاسخگویان میزان گرایش فکری خود به هر گزاره را با انتخاب یکی از اعداد 1 تا 5 بین هر جفت گزاره مورد مقایسه مشخص کردند (نگاره 1). در هر جفت‌گزاره، گزاره‌ای که در ابتدا آمده است، به عنوان گزاره سمت راست و گزاره بعدی به عنوان گزاره سمت چپ، در پرسشنامه مورد مقایسه قرار گرفته‌اند. در جدول 2، جفت گزاره‌های 1 تا 9 برای

ساختار کشاورزی را طوری تغییر دهیم که سرنوشت نامشخصی در انتظار کشاورزان باشد؟ پیامدهای چنین اتفاقی بر روابط و نهادهای اجتماعی چیست؟

موضوع دیگر اخلاق کشاورزی، به تحقیق ربط دارد. این موضوع می‌تواند هم جنبه فردی (یعنی شخص محقق)، هم جنبه محیطی (رفتار با سوژه‌های تحقیق) و هم جنبه سازمانی (مؤسسه تحقیقاتی) داشته باشد. جنبه فردی اخلاق تحقیق در کشاورزی، بیشتر به صداقت و مسئولیت‌پذیری محقق برمی‌گردد (12). امانت‌داری، قضاوت مستقل، نقدپذیری، رازداری، رعایت حریم شخصی افراد، بُردباری و حرفه‌ای بودن در پژوهش از اصول اخلاقی دیگر هستند (25). سوژه‌های تحقیق در کشاورزی علاوه بر انسان، شامل حیوانات، گیاهان، آب و خاک می‌شود. امروزه مباحث اخلاقی پیرامون رفتار با این سوژه‌ها مطرح هستند. برای نمونه، آیا محقق از نظر اخلاقی مجاز است موجبات آلودگی آب و خاک را فراهم آورد و یا به محیط زیست صدمه برساند؟ آیا انسانها مجازند به هر نحو با موجودات رفتار کنند؟ نگرانی دیگر به اولویت‌های تحقیق و ارزش‌هایی برمی‌گردد که در تعیین آن دخیل هستند. پرسش این است که: موضوع تحقیقات کشاورزی را چه کسی تعیین می‌کند و آیا برای جامعه مفیداند؟ (2). به نظر می‌رسد در درستی رفتار در تحقیقات کشاورزی، اصول عمومی اخلاق زیستی می‌تواند مورد استفاده باشند. آنها عبارتند از: اصل استقلال (توانایی تصمیم‌گیری برای خود)، اصل نیکی و احسان (الزام به انجام کار خوب برای دیگران)، اصل دوری از تبه‌کاری (الزام به دوری از صدمه رساندن به دیگران) و اصل عدالت (توزیع منصفانه منافع و مضار) (26).

با بررسی به عمل آمده سوابق مطالعاتی مشخصی درباره اخلاق کشاورزی یافت نگردید. تنها مورد یافت شده مربوط به نتیجه یک مطالعه در سال 1994 می‌باشد که نشان می‌دهد: کشاورزان بر این باورند اخلاق تولیدکنندگان کشاورزی در دهه گذشته اُفت کرده است و اخلاق آنان نیز رو به زوال گذاشته است. از نظر ایشان، تصمیم‌های اخلاقی که آنها با آن رو به رو هستند، پیچیده‌تر از تصمیم‌هایی است که نسل قبل با آنها مواجه بوده است (27).

جدول 1. مشخصات عمومی کارشناسان کشاورزی مورد مطالعه

مشخصات	گروه‌ها	درصد
سن (سال) میانگین=44/1	27~30	5/6
	31~40	14/8
	41~50	72/2
	51~59	7/4
سطح تحصیلات	دیپلم	1/8
	فوق دیپلم	5/6
	لیسانس	64/8
	فوق لیسانس	27/8
سابقه کار (سال) میانگین=18/2	3~5	5/6
	6~10	9/2
	11~20	44/5
	21~27	40/7
داشتن کشاورزی	بلی	29/6
	خیر	70/4
محل سکونت	شهر	92/6
	روستا	7/4

زیست‌فناوری در مقابل الزام به رعایت برخی معیارها در دستکاری گیاهان و حیوانات و جفت گزاره‌های 39 تا 42 برای سنجش بی‌توجهی به معیارهای اخلاق تحقیق در کشاورزی در مقابل الزام به معیارهای اخلاق تحقیق در کشاورزی بکار رفته است. برای بررسی پایایی سوالات، از آزمون کرانباخ آلفا استفاده گردید که میزان آن برابر 0/85 بدست آمد که نشان دهنده پایایی مناسب ابزار سنجش می‌باشد.

سنجش ساختار مزرعه مبتنی بر مزارع بزرگ در مقایسه با الزام به ساختار مزرعه مبتنی بر مزارع خانوادگی، جفت گزاره‌های 10 تا 17 برای سنجش رفتار ابزاری با حیوانات در مقابل الزام به رفتار توأم با احترام با حیوانات، جفت گزاره‌های 18 تا 22 برای سنجش بی‌توجهی به ایمنی غذایی در مقابل الزام به ایمنی غذایی، جفت گزاره‌های 23 تا 26 برای سنجش بی‌توجهی به حفاظت از محیط زیست در مقابل الزام به حفاظت از محیط زیست، جفت گزاره‌های 27 تا 31 برای سنجش تجارت آزاد محصولات کشاورزی در مقابل الزام به تجارت عادلانه محصولات کشاورزی، جفت گزاره‌های 32 تا 34 برای سنجش بی‌توجهی به امنیت غذایی در مقابل الزام به امنیت غذایی، جفت‌گزاره‌های 35 تا 38 برای سنجش رفتار آزاد در

جدول 2- فهرست جفت گزاره‌های مورد مقایسه

جفت گزاره‌ها	
1	1) حمایت از افزایش اندازه مزارع (2) حمایت از ابقای مزارع کوچک
2	1) افزایش سهم مزارع بزرگ از بازار (2) افزایش سهم مزارع کوچک از بازار
3	1) کاهش تعداد افراد شاغل در مزارع (2) افزایش تعداد افراد شاغل در مزارع
4	1) افزایش تعداد مزارع صنعتی و بزرگ (2) افزایش تعداد مزارع خانوادگی و کوچک
5	1) تولید با بکارگیری نیروی کار کارگر (2) تولید با بکارگیری نیروی کار خانواده
6	1) بکارگیری کارگر فصلی در مزارع (2) بکارگیری کارگر دائمی در مزارع
7	1) جایگزینی نیروی ماشینی بجای نیروی انسان در مزارع (2) بکارگیری نیروی انسانی در مزارع
8	1) افزایش کارایی اقتصادی با حذف مزارع خانوادگی (2) کارایی اقتصادی کمتر به نفع ابقاء مزارع خانوادگی
9	1) کشاورزی قبل از هر چیز یک حرفه تجاری همانند سایر حرفه‌ها است (2) کشاورزی قبل از هر چیز یک شیوه زندگی و در مرحله بعد یک حرفه است
10	1) با حیوانات باید همانند سایر منابع تولید رفتار کرد (2) با حیوانات نباید همان رفتاری را داشت که با سایر منابع تولیدی داریم
11	1) پرورش دام باید به صورت صنعتی و در دامداری‌های فشرده انجام پذیرد (2) پرورش دام باید در دامداری‌های کوچک و به صورتی انجام پذیرد که دام‌ها احساس تنگی نکنند
12	1) پرورش دام باید در فضاهای سرپوشیده و بسته انجام پذیرد (2) پرورش دام باید به صورتی باشد که دام‌ها به فضای باز و هوای آزاد دسترسی داشته باشند
13	1) با حیوانات باید رفتار تحکم آمیز و ابزاری داشت (2) با حیوانات باید به صورت محبت آمیز رفتار کرد
14	1) در مورد حیوانات آسایش معنایی ندارند، بنابراین نیازی نیست که دغدغه آسایش آنها را داشت (2) همانطور که برای ما آسایش مهم است باید آسایش حیوانات را نیز رعایت کرد
15	1) حیوانات برای نفع و خدمت به انسان‌ها آفریده شده‌اند (2) انسان‌ها باید همانند یک پیشکار با حیوانات رفتار کنند
16	1) حیوانات هیچگونه حقی بر انسان‌ها ندارند (2) حیوانات حق دارند که با آنها به صورت اخلاقی رفتار شود
17	1) حیوانات، بی‌شعور و فاقد درک و احساس هستند (2) حیوانات دارای درک و احساس می‌باشند
18	1) تولید محصولات کشاورزی بیشتر، مهمتر از تولید محصول سالم و بهداشتی است (2) تولید محصولات کشاورزی سالم و بهداشتی مهمتر از افزایش تولید است
19	1) نیازی نیست مصرف‌کنندگان محصولات کشاورزی نسبت به میزان آلودگی این محصولات به مواد شیمیایی آگاه شوند (2) مصرف‌کنندگان محصولات کشاورزی باید نسبت به میزان آلودگی این محصولات به مواد شیمیایی آگاه شوند
20	1) میزان آلودگی مجاز محصولات کشاورزی قابل قبول است (2) محصولات کشاورزی نباید کوچکترین آلودگی داشته باشند
21	1) وظیفه دولت تامین غذا کافی برای مردم است، سلامت و ایمنی غذا در درجه بعدی اهمیت قرار دارد (2) دولت باید مطمئن باشد که غذای مردم سالم و ایمن است
22	1) مصرف غذایی که حداقل آلودگی شیمیایی یا میکروبی دارد مجاز است (2) نباید غذایی را که کوچکترین آلودگی شیمیایی یا میکروبی دارد را مصرف کرد
23	1) انجام کشاورزی مهم است حتی اگر اثر منفی بر محیط زیست داشته باشد (2) کشاورزی باید به صورتی باشد که اثر منفی بر محیط زیست نداشته باشد
24	1) کشاورزی اگر اثرات منفی کمی بر موجودات زنده داشته باشد اشکال ندارد (2) کشاورزی نباید اثرات منفی بر موجودات زنده داشته باشد
25	1) کشاورزی اگر اندکی آب و خاک را آلوده کند اشکال ندارد (2) کشاورزی نباید آب و خاک را آلوده کند
26	1) انجام کشاورزی حتی با مصرف زیاد آب باید ادامه یابد (2) انجام کشاورزی با مصرف زیاد آب باید متوقف شود
27	1) تجارت محصولات کشاورزی باید آزاد و بدون هیچگونه محدودیتی انجام گیرد (2) باید محدودیت‌هایی درباره چگونگی خرید و فروش محصولات کشاورزی وجود داشته باشد
28	1) تولید محصولات اساسی کشاورزی باید با توجه به تقاضای بازار برای خرید این محصولات انجام گیرد (2) تولید محصولات اساسی کشاورزی نباید

- به دلیل نبود توان خرید آن در بازار کاهش یابد
- 29 (1) باید تعرفه گمرکی واردات محصولات کشاورزی برداشته شود تا این محصولات بدون محدودیت وارد کشور شوند (2) برای حمایت از محصولات کشاورزی داخلی نباید اجازه داد این محصولات بدون محدودیت وارد شوند
- 30 (1) ملاک اصلی در تجارت محصولات کشاورزی باید کسب سود باشد (2) یک ملاک مهم در تجارت محصولات کشاورزی باید تامین نیاز کشورهای فقیر باشد
- 31 (1) توزیع محصولات کشاورزی در جهان از طریق بازار جهانی می باید بر اساس رقابت اقتصادی بین کشورها استوار باشد (2) توزیع محصولات کشاورزی در جهان باید با توجه به نیاز کشورها به محصولات کشاورزی استوار باشد
- 32 (1) کشاورزی موفق باید به فکر هزینه و سود خود باشد (2) کشاورزی موفق باید به صورتی باشد که همه مردم دسترسی کافی به مواد غذایی پیدا کنند
- 33 (1) عرضه و تقاضا باید به عنوان معیار اساسی قیمت‌گذاری محصولات غذایی در جامعه باشد (2) دسترسی حداکثر افراد جامعه به مواد غذایی باید معیار قیمت‌گذاری محصولات کشاورزی باشد
- 34 (1) قحطی در جهان به دلیل کمبود تولیدات کشاورزی به وجود می‌آید (2) قحطی در جهان بیشتر به دلیل توزیع نابرابر غذا به وجود می‌آید
- 35 (1) برای داشتن کشاورزی پیشرفته باید هر گونه دستکاری ژنتیکی لازم در گیاهان و حیوانات انجام گیرد (2) تا مشخص شدن پیامدهای دستکاری ژنتیکی در گیاهان و جانوران باید جلوی این کار در بخش کشاورزی گرفته شود
- 36 (1) انسان مجاز است هر گونه تغییر ژنتیکی در گیاهان و حیوانات انجام دهد تا تولید کشاورزی افزایش یابد (2) انسان مجاز نیست برای افزایش تولید کشاورزی هر گونه دستکاری ژنتیکی در گیاهان و حیوانات انجام دهد
- 37 (1) ساختن موجودات جدید از طریق انتقال ژن بین گونه‌های گیاهی و حیوانی در صورتی که بتواند به تولید فرآورده‌های مورد نیاز ما کمک کند (مطلوب است) (2) نباید با انتقال ژن بین گونه‌های گیاهی و حیوانی در نظام خلقت دستکاری کرد
- 38 (1) امکان پذیر شدن تولید محصولات کشاورزی در آزمایشگاه با کمک زیست فناوری مطلوب است زیرا موجب صرفه‌جویی اقتصادی می‌شود (2) تولید محصولات کشاورزی در آزمایشگاه به جای تولید در مزرعه نامطلوب است زیرا باعث بیکاری کشاورزان می‌شود
- 39 (1) محققان کشاورزی مجازند هر گونه رفتاری با حیوانات آزمایشگاهی داشته باشند (2) محققان کشاورزی نباید موجب آزار و اذیت حیوانات آزمایشگاهی شوند
- 40 (1) چنانچه در جریان انجام تحقیقات کشاورزی، آب و خاک آلوده شود اشکال ندارد زیرا انجام تحقیق مهمتر از آن است (2) تحقیقات کشاورزی محققان نباید موجب آلودگی خاک و آب شود
- 41 (1) عقیم کردن موجودات زنده در تحقیقات کشاورزی اشکال ندارد (2) محققان کشاورزی تا آنجا که امکان دارد باید از عقیم کردن موجودات زنده پرهیز کنند
- 42 (1) انتخاب موضوعات برای تحقیق در کشاورزی باید بر اساس سلیقه محقق انجام پذیرد حتی اگر این موضوعات مورد نیاز جامعه نباشد (2) موضوعات تحقیق در کشاورزی باید برای جامعه ارزشمند باشد

حیوانات برای نفع و خدمت به انسان‌ها آفریده شده‌اند	1	2	3	4	5	انسان‌ها باید همانند یک پیشکار با حیوانات رفتار کنند
--	---	---	---	---	---	--

نگاره 1- یک نمونه از جفت‌های دوقطبی (عدد 1 بیانگر موافقت زیاد یا ایده سمت راست، عدد 2 بیانگر موافقت نسبی با ایده سمت راست، عدد 3 بیانگر عدم تصمیم، عدد 4 بیانگر موافقت نسبی با ایده سمت چپ و عدد 5 بیانگر موافقت زیاد با ایده سمت چپ می‌باشد)

1/51	3/50	41	1/65	3/22	20
0/73	4/64	42	0/73	4/72	21

برای بررسی بیشتر، میانگین امتیاز ابعاد هشت‌گانه اخلاق کشاورزی در جدول 4 آورده شده است. به دلیل این که تعداد جفت‌گزاره‌های مربوط به هر بُعد با یکدیگر برابر نیستند، از ترکیب خطی غیر وزن‌دار استفاده شد.

جدول 4- ترکیب خطی غیر وزن‌دار و انحراف معیار ابعاد اخلاق کشاورزی

انحراف معیار	ترکیب خطی غیر وزن‌دار	ابعاد (دامنه: 1 تا 5)
0/65	4/21	ایمنی غذایی
0/88	3/85	اخلاق تحقیق
0/78	3/51	رفتار با حیوانات
0/68	3/35	تجارت بین‌الملل
1/09	3/33	امنیت غذایی
0/99	3/25	زیست‌فناوری
0/72	2/22	ساختار مزرعه

همانطور که این جدول نشان می‌دهد، گرایش کارشناسان کشاورزی به رعایت الزامات اخلاقی در بُعد حفاظت محیط زیست بیشتر از سایر ابعاد و در بُعد ساختار مزرعه، کمترین است. دامنه امتیاز نهایی که از مجموع امتیاز حاصل از جفت‌گزاره‌های 1 تا 42 حاصل می‌شود، بین 42 تا 410 می‌باشد. بدین ترتیب، هر چه امتیاز کسب شده به 410 نزدیک‌تر باشد، نشان دهنده گرایش بیشتر به الزام رعایت معیارهای اخلاق کشاورزی است و هر چه امتیاز کسب شده به 42 نزدیک‌تر باشد، بیانگر گرایش کمتر به الزام رعایت معیارهای اخلاق کشاورزی می‌باشد. میانگین امتیاز نهایی کسب شده توسط کارشناسان کشاورزی برابر 142/27 با انحراف معیار 20/06 می‌باشد.

به منظور بررسی بیشتر، ماتریس همبستگی ابعاد اخلاق کشاورزی و همچنین گرایش کارشناسان نسبت به اخلاق کشاورزی با توجه به ویژگی‌های فردی و شغلی آنان مورد تحلیل قرار گرفت. نتایج نشان می‌دهد که بین سن، سطح تحصیلات و سابقه کار کارشناسان کشاورزی با گرایش آنان

اطلاعات بدست آمده از پرسشنامه‌ها با نرم‌افزار آماری SPSS مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفت. بدین منظور از آماره‌های میانگین، درصد، انحراف معیار، ترکیب خطی غیر وزن‌دار، ضریب همبستگی و آزمون یو-من-ویتنی استفاده گردید.

یافته‌ها

گرایش کارشناسان کشاورزی مورد مطالعه در ارتباط با هر جفت‌گزاره مورد مقایسه، در جدول 3 آورده شده است. در این جدول، هر چه میانگین امتیاز به عدد 5 نزدیکتر باشد، بیانگر گرایش بیشتر به رعایت گزاره دوم در جفت‌گزاره مورد مقایسه است که خود بیانگر گرایش به رعایت یکی از الزامات اخلاق کشاورزی محسوب می‌شود. در مقابل، هر چه این امتیاز به عدد 1 نزدیک‌تر باشد، بیانگر عدم گرایش به رعایت آن الزام اخلاقی است.

جدول 3- میانگین و انحراف معیار امتیاز هر یک از جفت‌گزاره-

های مورد مقایسه					
جفت‌های مورد مقایسه	میانگین	انحراف معیار	جفت‌های مورد مقایسه	میانگین	انحراف معیار
1	1/59	1/09	22	3/68	1/55
2	1/89	1/21	23	4/75	0/58
3	2/81	1/36	24	4/14	1/17
4	1/74	1/23	25	4/51	0/84
5	2/79	1/29	26	4/46	0/94
6	2/81	1/46	27	3/61	1/32
7	2/15	1/12	28	2/62	1/58
8	22/2	1/19	29	4/16	1/14
9	1/98	1/23	30	3/01	1/33
10	3/01	1/56	31	3/37	1/45
11	2/20	1/41	32	3/01	1/71
12	3/18	1/62	33	2/87	1/66
13	4/33	1/04	34	4/11	1/32
14	4/07	1/39	35	3/92	1/32
15	2/64	1/48	36	3/94	1/30
16	4/38	0/96	37	2/62	1/54
17	4/24	0/95	38	2/51	1/32
18	4/64	0/75	39	3/24	1/50
19	4/77	0/63	40	4/03	1/37

استفاده از آزمون پارامتریک مقایسه میانگین امکان‌پذیر نمی‌باشد. بنابراین از آزمون من-ویتنی استفاده گردید. نتایج این آزمون برای مقایسه اخلاق کشاورزی کارشناسان با توجه به محل سکونت و همچنین داشتن کشاورزی نشان داد که تفاوتی از این نظر بین آنان وجود ندارد (جدول 7). بدین ترتیب می‌توان نتیجه گرفت که اخلاق کشاورزی مستقل از محل سکونت و پرداختن به کشاورزی می‌باشد.

نسبت به اخلاق کشاورزی، همبستگی معنی‌داری وجود ندارد (جدول 5).

جدول 5- همبستگی ویژگی‌های فردی با گرایش نسبت به اخلاق کشاورزی

متغیر	میزان ضریب همبستگی (r)	سطح معنی‌داری (P)
سن	0/031	0/821
سطح تحصیلات	-0/120	0/387
سابقه کار	-0/074	0/594

جدول 6- ماتریس همبستگی ابعاد هشت‌گانه اخلاق کشاورزی

ابعاد	حفاظت محیط زیست	ایمنی غذایی	اخلاق تحقیق	رفتار با حیوانات	تجارت بین الملل	امنیت غذایی	زیست فناوری
ایمنی غذایی	0/487**	-	-	-	-	-	-
اخلاق تحقیق	0/505**	0/328*	-	-	-	-	-
رفتار با حیوانات	0/152	0/452**	0/066	-	-	-	-
تجارت بین الملل	0/295*	0/305*	0/411**	0/335*	-	-	-
امنیت غذایی	0/281*	0/393**	0/196	0/465**	0/513**	-	-
زیست فناوری	0/494**	0/042	0/261	0/049	0/426**	0/156	-
ساختار مزرعه	-0/02	0/154	0/119	0/238	0/462**	0/376**	0/274*

** معنی داری در سطح 1 درصد

* معنی داری در سطح 5 درصد

جدول 7- مقایسه اخلاق کشاورزی با توجه به محل سکونت و داشتن کشاورزی

متغیر گروه‌بندی	تعداد	میانگین رتبه‌ای	آماره U	سطح معنی‌داری
محل سکونت				
شهر	50	28/16	67	0/296
روستا	4	19/25		
پرداختن به کشاورزی				
بلی	16	26/72	291/5	0/813
خیر	38	27/83		

بدین ترتیب، گرایش کارشناسان کشاورزی به اخلاق کشاورزی، مستقل از متغیرهای یاد شده می‌باشد. با این وجود، بین برخی ابعاد اخلاق کشاورزی همبستگی معنی‌دار وجود دارد. همانطور که جدول 6 نشان می‌دهد، گرایش مساعدتر نسبت به برخی ابعاد اخلاق کشاورزی می‌تواند با گرایش مساعد نسبت به ابعاد دیگر همراه باشد.

همچنین برای بررسی اخلاق کشاورزی کارشناسان با توجه به محل سکونت و همچنین پرداختن به کشاورزی، ابتدا فرض نرمال بودن توزیع افراد مورد مطالعه از نظر محل سکونت و داشتن کشاورزی با آزمون کولموگروف-اسمیرنوف مورد بررسی قرار گرفت که نتایج نشان داد به دلیل نرمال نبودن توزیع،

بحث

در سال 1994، هم‌راستا می‌باشد (27). علاوه بر این، گرایش کارشناسان کشاورزی مستقل از سن، سطح تحصیلات و سابقه شغلی می‌باشد. همچنین تفاوتی بین کارشناسان کشاورزی از نظر سکونت در شهر یا روستا و پرداختن به کشاورزی و میزان گرایش آنان به اخلاق کشاورزی وجود ندارد. این یافته‌ها در مجموع بیانگر عقب‌افتادگی دیدگاه‌های جاری درباره اخلاق کشاورزی و رعایت معیارهای آن در فعالیتهای گوناگون کشاورزی است. اگرچه به دلیل نبود سابقه مطالعات مشخص در این رابطه نمی‌توان نتایج بدست آمده را با تحقیقات همسو مقایسه کرد، اما نتایج پژوهش حاضر با این گفته هم‌راستا است که اخلاق هیچ‌گاه جایگاه مشخصی در ساختار سازمان‌های متولی کشاورزی نداشته است (2). به همین دلیل، فرآیند نهادینه‌سازی اخلاق می‌باید بر نهادهایی متمرکز شود که تربیت نیروی انسانی در بخش کشاورزی را بر عهده دارند. مهمترین این نهادها، دانشگاه‌های کشاورزی هستند و با توجه به موضوعات اساسی اخلاق کشاورزی، زمینه مناسبی در درون دانشگاه‌های کشاورزی برای توسعه تحقیق و آموزش پیرامون مسائلی اخلاقی وجود دارد.

نتیجه‌گیری

از آنجا که امروزه تأکید زیادی بر رعایت معیارهای اخلاقی در کشاورزی می‌شود، وضعیت جاری گرایش کارشناسان کشاورزی نسبت به این موضوع بیانگر لزوم توجه جدی به ارتقاء گرایش اخلاقی آنان نسبت به کشاورزی تا حد مطلوب به عنوان نیروی مهم بخش کشاورزی کشور می‌باشد. ضرورت دیگر این است که برخی چالش‌های کشاورزی، نیازمند پاسخ و راه‌حل اخلاقی می‌باشند و چنانچه کارشناسان با اصول و مفاهیم اخلاق کشاورزی آشنا نباشند، در یافتن راه‌حل با مشکل روبرو خواهند بود. بنابراین پیشنهاد می‌شود در تربیت نیروی انسانی بخش کشاورزی و همچنین در سیاست‌ها و برنامه‌های توسعه کشاورزی، مباحث مرتبط با اخلاق کشاورزی به عنوان یک عنصر ضروری گنجانده شود تا بتوان به داشتن کشاورزی سازگار با ارزش‌ها و فضایل انسانی امید داشت.

اگرچه اخلاق کشاورزی یک مبحث نوپا محسوب می‌شود که در بسیاری موارد شناخت چندانی از آن وجود ندارد، اما نگرانی‌های اخلاقی همواره در کشاورزی مهم بوده‌اند. بیشتر مباحث پیرامون اخلاق کشاورزی در قالب نظری و فلسفی و برگرفته از مسائلی است که کشاورزی امروزی با آن روبه‌رو است. در این مباحث سعی می‌شود راهکارها و توصیه‌های اخلاقی برای رفتار در کشاورزی ارائه گردد، به طوری که فضایل و ارزش‌های انسانی در کشاورزی حاکم شود. بنابراین، لازم است با کمک علم اخلاق و برای داشتن یک کشاورزی عادلانه، به تبیین و تشخیص رفتارهای «درست» و «نادرست» در کشاورزی پرداخته شود.

به نظر می‌رسد تاکنون اخلاق جایگاه مشخصی در ساختار سازمان‌های متولی کشاورزی و همچنین آموزش، تحقیق و ترویج کشاورزی نداشته است. یکی از دلایل می‌تواند مربوط به غلبه این دیدگاه باشد که ارزش‌ها و قضاوت‌های ارزشی در علم مضر هستند. از آنجا که کشاورزی تحت تأثیر علم و تحقیقات علمی قرار دارد، این دیدگاه می‌تواند به نادیده گرفتن توسعه برنامه‌های اخلاقی در کشاورزی بیانجامد. بنابراین، چالش این است که چگونه اخلاق کشاورزی به طور مؤثر نهادینه شود. برای شروع این فرآیند هر فرد درگیر در کشاورزی می‌باید اخلاق را در تصمیم‌ها و عمل خود مورد توجه قرار دهد. بدین صورت کشاورزان، محققان، مدیران و سیاست‌گذاران می‌باید به این فکر کنند که آیا کارها و تصمیم‌های آنان از نظر اخلاقی درست است یا خیر؟ اگرچه این شروع می‌تواند مفید باشد، اما برای نهادینه‌شدن اخلاق کشاورزی می‌باید اخلاق به عنوان یک اولویت درآید. به نظر می‌رسد ایجاد تغییر در گرایش کارشناسان کشاورزی نسبت به اخلاق کشاورزی یکی از اقدامات اساسی در این مسیر است.

یافته‌های پژوهش حاضر نشان داد که علی‌رغم تأکید روزافزون در سطح بین‌المللی بر کاربرد معیارهای اخلاق کشاورزی، گرایش کارشناسان کشاورزی در الزام به رعایت این معیارها در وضعیت مطلوب نمی‌باشد. این یافته با نتایج مطالعه انجام شده

4. Chrispeels MJ, Mandoli DF. (2003) Agricultural ethics. *Plant Physiology*; 132: 4-9.
5. Pascalev A. (2009) . Agricultural ethics. In: Callicott JB, Frodeman R. (Ed.) *Encyclopedia of Environmental Ethics and Philosophy*. Detroit: Gale. p: 23-28.
6. Abedi-Sarvestani A, Shahvali M, Mohagheghdam SM. (2012) *Fundamentals of bioethics*. Tehran: Research Institute of Iran Philosophy. (In Persian) .
7. Abedi-Sarvestani A, Shahvali M. (2009) . The role of agricultural extension in enhancing environmental ethics among farmers. *Ethics in Science & Technology*; 4(1, 2) : 120-130. (In Persian) .
8. Stuart D. (2008). Constrained choice and ethical dilemmas in land management: environmental quality and food safety in California agriculture. *Journal of Agricultural and Environmental Ethics*; 22: 53-71.
9. Abedi-Sarvestani A, Shahvali M. (2010) . Orientation values and ethics of the environment: nature and consequences in ethics and natural environment. Tehran: Imam Sadegh University. (In Persian) .
10. Abedi-Sarvestani A, Shahvali M, Mohagheghdam SM. (2007) .nature and views of environmental ethics with an emphasis on Islamic perspective. *Ethics in Science & Technology*; 2(1,2) : 59-72. (In Persian) .
11. Abedi-Sarvestani A, Shahvali M. (2008) . Needs and characteristics of research on environmental ethics. *Ethics in Science & Technology*; 3(3,4) : 56-61. (In Persian) .
12. Hooper GR. (1988) The ethics of research in agriculture. Available at: http://www.dietvet-holistic.hu/download/Essay_Minta.pdf, Accessed: 15 January 2014.
13. Abedi-Sarvestani A. (2008) Explanation of agricultural ethics theory. [PhD Thesis]. Shiraz: Shiraz University. (In Persian) .
14. FAO. (2001) . *Ethical issues in food and agriculture*. Rome: FAO.
15. Jensen KK, Sandoe P. (2002) Food safety and ethics: The interplay between science and values. *Journal of Agricultural and Environmental Ethics*; 15: 245-253.
16. Paarlberg R. (2009) The ethics of modern agriculture. *Society*; 46: 4-8.
17. Anonymous. (2011) WTO and agriculture and food Safety. Available at: <http://www.citizen.org/trade/wto/agriculture>, Accessed: 9 August 2013.
18. Postnote (2006) Food security in developing

سیاسگزاری

هزینه پژوهش حاضر توسط معاونت پژوهشی و فناوری دانشگاه علوم کشاورزی و منابع طبیعی گرگان تأمین شده است.

واژه‌نامه

- | | |
|--------------------------------|--------------------|
| 1. Agricultural Ethics | اخلاق کشاورزی |
| 2. Interdisciplinary | بین‌رشته‌ای |
| 3. Farm Structure | ساختار کشاورزی |
| 4. Intensive | فشرده |
| 5. Animal Welfare | آسایش حیوانات |
| 6. Animal Ethics | اخلاق حیوانات |
| 7. Animal Rights | حقوق حیوانات |
| 8. Food Safety | ایمنی غذایی |
| 9. Risk Analysis | تحلیل خطر |
| 10. Manipulation | دستکاری |
| 11. Transgenic Crops | محصولات تراریخته |
| 12. World Trading Organization | سازمان تجارت جهانی |
| 13. Demand-Centered | تقاضا محور |
| 14. Livelihood | معاش |
| 15. Subsidy | یارانه |
| 16. Food Security | امنیت غذایی |
| 17. Agriculture Development | توسعه کشاورزی |
| 18. Biotechnology | زیست‌فناوری |

منابع

1. Apotheker H. (2000) Is agriculture in need of ethics? *Journal of Agricultural and Environmental Ethics*; 12: 9-16.
2. Burkhardt J, Comstock G, Hartel PG, Thompson PB (2005) *Agricultural Ethics*. Iowa: Council for Agricultural Science and Technology.
3. Ramezani A, Nabavi SM. (2009) Comparative analysis of agricultural ethics in Islam and the West. *Journal of Ethical Knowledge*; 1(1) 143-170. (In Persian) .

- countries. London: The Parliamentary Office of Science and Technology.
19. Australian Government. (2004). Food security strategy. Canberra: Commonwealth of Australia.
 20. European Commission. (2008). Ethics of modern development in agricultural technologies (Opinion No.4) . Luxemburg: European Communities.
 21. Dundon SJ. (2009) . Sustainable agriculture. In: Callicott JB, Frodeman R. (ed). Encyclopedia of Environmental Ethics and Philosophy. Detroit: Gale. P: 289-293.
 22. Young H, Jaspars S, Brown R, Frize J, Khogali H. (2001) . Food-security assessment in emergencies: a livelihoods approach. London: Humanitarian Practice Network.
 23. Haynes R. (2009) . Biotechnology. In: Callicott JB, Frodeman R. (ed) . Encyclopedia of Environmental Ethics and Philosophy. Detroit: Gale. P: 28-35.
 24. Hilde TC. (2009). Agrarianism. In: Callicott JB, Frodeman R. (ed) . Encyclopedia of Environmental Ethics and Philosophy. Gale, Detroit. P: 20-23.
 25. Khanifar H, Bordbar H, Froghi- Ghomi F. (2011). Explanation of cultural and ethical components in research. Journal of Ethical Knowledge; 2(2) \: 85-104. (In Persian) .
 26. WHO. (2009). Research ethics committees: basic concepts for capacity-building. Geneva: World Health Organization.
 27. Hendrickson M, James HS. (2004). The ethics of constrained choice: how the industrialization of agriculture impacts farming and farmer behavior. USA: University of Missouri-Colombia: Dept. of Agricultural Economics.
 28. Anonymous. (2013). Attitude measurement. Available at: http://www.cengage.com/marketing/book_content/1439080674_zikmund/book/ch14.pdf, Accessed: 18 September 2013.